Проців Олег Романович

[Як викривач корупції завдав державі збитків на 227 тисяч гривень]



Так, шановний читачу, я не помилився із заголовком статті і в цьому вбачаю парадокс публічного управління в умовах сучасної України.

Моє намагання донести до виконавчої гілки влади та антикорупційної структури те, що через невиконання вимог законодавства суспільним інтересам завдаються збитки, які обраховуються мільярдами, на цей час не принесло жодного результату.

Більше того, завдало лише збитки у вигляді ангажування службових осіб для розгляду моїх звернень. На даний час мені направлено 816 аркушів. Вартість конверту та марки складає 20 гривень. Тобто біля 16 тисяч гривень сплачено Укрпошті.

Лише на кожен аркуш необхідно витратити біля однієї години робочого часу, а з урахуванням інших видатків собівартість офіційної відповіді складає 100 грн в годину, то на заробітну плату та інші технічні витрати витрачено – 81 тисяч гривень. Всього на розгляд моїх звернень витрачено – 97 тисяч гривень. Проведено розслідування по 13 кримінальних справах.

Враховуючи, що розслідування кримінальних проваджень тривало рік, можна змоделювати, що на розслідування 13 кримінальних проваджень витрачено 130 тисяч гривень.

Таким чином загальна сума, витрачена на розгляд моїх звернень 227 тисяч гривень. Парадокс полягає в тому, що органи публічного управління в Україні не лише не бажають виконувати вимоги чинного законодавства, але й зберігають корупційні схеми, лише імітують свою діяльність та задля цього ладні протринькувати публічні кошти.

Суть справи полягає в тому, що лише через недотримання вимог чинного законодавства (платності за користування мисливськими угіддями - ст. 24 ЗУ "Про мисливське господарство та полювання") на Прикарпатті недоотримано 12,6 мільйонів гривень.

Державні лісогосподарські підприємства Івано-Франківської області ведуть мисливське господарство на площі 259 тис. га, тоді як площа лісового фонду цих підприємств становить 468, 3 тисяч га.

Тобто, 210 тисяч га державного лісового фонду державними лісогосподарськими підприємствами надано на безоплатній основі у користування приватним користувачам мисливських угідь.

На думку голови Івано-Франківської обласної ради, середня вартість оплати за користування мисливськими угіддями становить 6-7 грн за гектар. Тож через бездіяльність органів публічного управління в Івано-Франківській області державні підприємства області втрачають лише за один рік 1470 000 грн.

Якщо врахувати, що вже сім років ігнорується виконання вимог законодавства, то збитки на даний час становлять суму в 10 мільйонів гривень.

Діяльність органів публічного управління:

1. Івано-Франківська обласна рада

Про те, що законодавство вимагає плату за користування мисливськими угіддями, прекрасно знає голова Івано-Франківської обласної ради Олександр Максимович Сич, який на тридцятій сесії

облради вказав, що в інших областях середня вартість оплати за користування мисливськими угіддями становить 6-7 грн за гектар, тоді як в Івано-Франківській області ці кошти до бюджету не надходять.

Відповідальність за таку практику невиконання вимог законодавства він перекинув на «нове начальство-щоб воно розібралось». Для реалізації цієї ідеї головою Івано-Франківської обласної ради підписано рішення від 09.07.2021 р. № 167-7/2021 **«Про звернення обласної ради щодо врегулювання окремих питань в галузі мисливського господарства», в якому** він звертається до депутатів Верховної Ради України, Президента України Володимира Зеленського, Голови Верховної Ради України Дмитра Разумкова та до Прем'єр міністра України Дениса Шмигаля з вимогою встановлення методики щодо визначення вартості плати за користування мисливськими угіддями.

Через блокування виконання вимог законодавства Івано-Франківською обласною радою щодо платності надання мисливських угідь комунальними агролісогосподарськими підприємствами «Івано-Франківськоблагроліс» площею 53,7 тис. га до обласного бюджету за сім років не надійшло більш як 2,6 млн грн.

2. Івано-Франківське обласне управління лісового та мисливського господарства

Т.в.о. начальника Івано-Франківського обласного управління лісового та мисливського господарства О. В. Ярошик визнає, що порушена мною проблема є важлива та актуальна (лист від 26.04.2022 року № 11-09/19-358) але виконувати вимоги чинного законодавства щодо платності користування мисливськими угіддями відмовляється, посилаючись на недопрацювання Кабінету Міністрів України, який у шестимісячний строк з дня набрання цим законом чинності повинен був привести свої нормативно-правові акти у відповідність з ЗУ "Про мисливське господарство та полювання".

Аналогічні відповідь я отримав від Івано-Франківського обласного управління лісового та мисливського господарства ще чотири роки тому у 2019 році. У листі від 03.01.2019 року № 06-21/3 попередній начальник управління вказував, що він також не буде виконувати вимоги статті 24 ЗУ «Про мисливське господарство та полювання», так яко: «відсутній законодавчо встановлений порядок нарахування та стягнення плати за користування ними».

3. Івано-Франківська обласна державна адміністрація

Івано-Франківська ОДА, наслідуючи підходи біблійного Пилата, «вмила руки» і до цього часу не втрутилась у ситуацію, хоча відповідно до вимог ст. 2 Закону України «Про місцеві державні адміністрації», головним завданням облдержадміністрації є забезпечення виконання законів України в межах області.

Показовою є відповідь Івано-Франківської обласної державної адміністрації від 20.01.2022 року № П-12101-09/121. Замість того, щоб діяти за алгоритмом визначеним ЗУ «Про звернення громадян» при розгляді звернення, мене було проінформовано, що Івано-Франківська ОДА в межах своїх компетенцій здійснила низку можливих заходів реагування для вирішення даного питання, а саме: зверталась за роз’ясненням до Міністерства аграрної політики та продовольства України, Державного агентства лісових ресурсів України.

Більше того, вона встановила, що Міністерство аграрної політики та продовольства України і Державне агентство лісових ресурсів вважають, що для виконання вимог законодавства не потрібно додаткового регулювання, і що їхні погляди кардинально відрізняються від поглядів на правозастосування, які є в посадових осіб Івано-Франківського обласного управління лісового та мисливського господарства щодо потреби врегулювання питання на загальнодержавному рівні.

На мій погляд, це нормально, що погляди різняться, так як ми живемо у демократичній країні, але керівник юридичного департаменту Юрій Темех повинен бути обізнаним, що ієрархію влади поки що ніхто не відміняв, а роз’яснення керівника центрального рівня, а саме – Державного агентства лісових ресурсів України, має вирішальне значення і важить більше, ніж думка підлеглого з територіального (обласного) підрозділу.

Навіть початківець з юриспруденції розуміє, що питання вирішують центральні органи влади, а Міністерство та Агентство дали зелене світло для реалізації виконання вимог законодавства щодо плати за користування мисливськими угіддями.

Але Івано-Франківська обласна державна адміністрація через те, що Івано-Франківське обласне управління лісового господарства має окрему, відмінну від свого керівництва знаходить причину для невиконання вимог чинного законодавства і маніпулятивно звертається до Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України та до Івано-Франківського обласного управління лісового та мисливського господарства з пропозицією розробити додаткові нормативно-правові акти.

Мені надіслана інформація, що за результати багаторічної переписки Івано-Франківської обласної адміністрації Держлісагентство та Міністерство енергетики та захисту довкілля України підтримало внесення змін до Закону України «Про мисливське господарство та полювання» в частині плати за користування мисливськими угіддями.

Хочу зауважити, що суспільне життя постійно еволюціонує, в тому числі це пов’язано із зміною законодавства. Але, які б не були запропоновані зміни, необхідно виконувати чинне законодавство до часу набрання чинності нових змін.

Подання пропозицій до змін у чинне законодавство не надає індульгенції на його невиконання. Більше того, в інших областях України успішно проходить правозастосування плати за користування мисливськими угіддями.

Власне відповідно до статті 2 Закону України «Про місцеві державні адміністрації» на облдержадміністрації покладені функції щодо забезпечення виконання вимог законів України в межах області. Але, як бачимо, відповідь Ігоря Темеха не лежить у правовій площині, а в демагогічній, яка полягає в тому, що він пояснює не те, як буде правозастосовуватись законодавство, а те, яким чином всупереч чинному законодавству воно не буде виконуватись.

4. Державне агентство лісових ресурсів України

Центральний орган виконавчої влади – Державне агентство лісових ресурсів, відповідальне за реалізацію державної політики у галузі мисливського господарства, стверджує, що «Законом не передбачено прийняття додаткових нормативно-правових актів для встановлення розміру та порядку внесення плати за користування мисливськими угіддями» (лист від 31.07.2019 року № 03-14/5923-19).

Більше того у листі від 01.06.2022 року № 03-06/2365 повідомляється що з директорами державних лісогосподарських підприємств укладені контракти, в яких вони зобов’язані забезпечувати отримання плати за користування мисливськими угіддями.

Але, як свідчать дані з підприємств, реально державні лісогосподарські підприємства ці кошти не отримують та порушують як вимоги чинного законодавства, так і контракту з Держлісагентством: Львівська область, Волинська, Кіровоградська, Миколаївська, Одеська, Рівненська, Сумська, Тернопільська, Харківська. Про яке виконання вимог законодавства в системі агентства може йтись, коли керівники

територіальних органів Агентства, які вертикально йому підпорядковані, мають іншу думку, ніж їхній керівник і заявляють що плата не проводиться «у зв'язку з відсутністю встановлених та затверджених нормативних розрахунків» (Тернопільське ОУЛМГ), «на сьогоднішній день не розроблений порядок та розміри плати за користування мисливськими угіддями» (Рівненське ОУЛМГ) і тому подібне.

Але такі територіальні органи агентства, як Запорізьке ОУЛМГ, Хмельницьке, Чернівецьке, Чернігівське знайшли механізм отримання коштів за користування мисливськими угіддями. І це очний приклад реалізації приказки, що Закон як дишло, куди повернеш — туди й вийшло…

Для мене й, думаю, для читачів зрозуміло, що дишлом крутять українські чиновники за винагороду.

Крім проблем з платою за користування мисливськими угіддями, нагальною залишається проблема виведення з тіньового використання 14 млн. га мисливських угідь, що дало б змогу додатково працевлаштувати біля 2 тисяч осіб.

Президент закликав забути про тіньову економіку, але після закликів повинні слідувати управлінські дії, які мають привести реальний, а не бутафорський результат. Детальніше тема розкрита у статті Тіньове використання мисливських угідь: еколого-економічні наслідки.

Про тіньові доходи у галузі мисливського господарства свідчать статистичні дані, відповідно до яких 99% всіх мисливських господарств є збитковими але це не заважає власникам десятиліттями вести господарства, не банкротуючи, і це – феномен української економіки.

Крім блокування виконавчою гілкою влади піднятих мною проблем, не справляється з своїми функціями й чисельна національна антикорупційна інфраструктура, про що свідчать чисельні відповіді-відписки, а саме: Прокуратура (105 аркушів), Міністерство енергетики та захисту довкілля (38) , Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України (18) , НАБУ (82), МВС (58) , ДБР (78), НАЗК (82), СБУ (5), Івано-Франківська ОДА (93), Івано-Франківська обласна рада (21), АПУ (13), ДАЛР (134), Народні депутати України (89).

На даний час влада не лише втрачає через блокування виконання чинного законодавства, але й також через фіктивну роботу з розгляду моїх заяв. Хочу, як приклад, проілюструвати останньою

відповіддю сектору захисту суспільних інтересів суспільства і держави Національної поліції в Івано-Франківській області. Начальник сектору **Ігор Копій**, розглядаючи моє звернення, листом від 10.06.2022 року № 106/108/42-2022 встановив, що виконання вимог чинного законодавства неможливе так як у затвердженій формі договору від 17.09.2020 року № 149 відсутні умови про оплату за користування мисливськими угіддями.

Т.в.о. начальника Івано-Франківського обласного управління лісового та мисливського господарства О. В. Ярошик зазначає ще іншу причину через яку він не виконує вимоги чинного законодавства так як Кабінет Міністрів України не виконав вимоги законодавства встановив порядок нарахування та стягнення плати за користування мисливськими угіддями.

Так, зазначена форма договору затверджена на виконання статті 21 ЗУ «Про мисливське господарство та полювання» та не стосується статті 24 «Плата за користування мисливськими угіддями», яка окремо встановлює порядок розрахунку та умови плати.

Таким чином, начальник сектору Ігор Копій маніпулює чинним законодавством з метою уникнення реалізації чинного законодавства та таким чином завдає суспільним інтересам збитків у значних розмірів. Наголошую, що чинне законодавства у статті 24 ЗУ «Про мисливське господарство та полювання» встановило механізм визначення розміру плати та спосіб оплати.

То ж невиконання вимог чинного законодавства посадовими особами органів влади упродовж семи років не можна списувати на відсутність роз’яснень, положень, колізій тощо. Тож я аргументовано стверджую, що начальник сектору Ігор Копій не захищає суспільні інтереси суспільства і держави. Тому пропоную йому переглянути ухвалене рішення або в судовому порядку захистити честь поліцейського.

Чинним законодавством передбачена відповідальність за інформування органів влади та установ завідомо неправдивою інформацією. Так, відповідно до статті 27 ЗУ Про звернення громадян передбачено відшкодування витрат за перевірку звернень, які містять завідомо неправдиві відомості. Але таких претензій до мене висунуто не було. І хочу зауважити, що переписка щодо питання плати за користування мисливськими угіддями триває четвертий рік, а публікації у ЗМІ почались з часу вступу вимог законодавства в дію у 2015 році, тобто, сьомий рік.

Господарські результати свідчать, що в Україні з одиниці площі мисливських угідь добувається в залежності від виду дичини у 100-500 разів менше, ніж у країнах Європи. Рівень корупції тісно корелюється з економікою.

По першому та другому показнику ми посідаємо найнижчі показники серед європейських країн. Тому напередодні розгляду заявки України на вступ в Європейський Союз здобутки збройних сил України на фронті з росією можуть бути перекреслені бездіяльністю влади у боротьбі з корупцією. Глава Єврокомісії Урсула фон дер Ляєн під час спільної пресконференції із Президентом України Володимиром Зеленським у Києві 11 червня наголосила: «Для вступу в Європейський Союз Україна спочатку має побороти корупцію». Вона наголосила: у минулі роки в Україні було створено антикорупційні інститути, однак тепер Євросоюз хоче бачити результати їхньої роботи.

Мій досвід спілкування з так званою «антикорупційною інфраструктурою» вказує, що вона не дієздатна. Справедливо це відзначила Урсула фон дер Ляєн: «Антикорупційні органи є, тепер вони повинні стати повністю працюючими», якщо Україна захоче бути в Євросоюзі.

Нажаль в Україні економіка страждає не лише від дій корупціонерів, але й також від викривачів корупції, статус якого я отримав від НАЗК ще в 2019 році. З власного досвіду стверджую, що мною на даний час завдано збитків на суму 227 тисяч гривень.

На даний час практичних результатів не досягнуто. Тому, якщо алгоритм дій державної влади не зміниться, то збитки держави будуть лише зростати як від результатів діяльності корупціонерів, так і викривачів корупції.

https://firtka.if.ua/blog/view/iak-vikrivach-koruptsiyi-zavdav-derzhavi-zbitkiv-na-227-tisiach-griven